



WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W TORUNIU

Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń, tel. 56 669-39-00, fax 56 669-39-98
<http://www.wup.torun.pl> e-mail: wup@wup.torun.pl

DZ.RI.231-8/12

Toruń, 19.09.2012 r.

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu procedury przetargowej na odnowienie oprogramowania i serwisów, zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych oraz sprzętu i urządzeń komputerowych, a także szkolenie pracownika na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy

Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu działając zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759)- informuje, że w postępowaniu pięcioczęściowym o udzielenie zamówienia publicznego – część A, B, C, D, E prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwoty określonej w art. 11 ust. 8, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 ,poz. 759 z późn. zm.) na odnowienie oprogramowania i serwisów, zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych oraz sprzętu i urządzeń komputerowych, a także szkolenie pracownika na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy o udzielenie zamówienia publicznego ubiegało się sześciu wykonawców.

Zgodnie ze SIWZ z dnia 29.08.2012 r. punkt X pn. „informacje o trybie oceny ofert oraz opis kryteriów oceny” komisja przetargowa przy ocenie ofert kierowała się n/wym. kryterium:

CENA BRUTTO

- 100 %

Ofercie najkorzystniejszej w danym kryterium przydzielono 100 punktów, pozostałe oferta otrzymała proporcjonalną ilość punktów wg następującego wzoru:

$$A = \frac{\text{najniższa cena oferty z ofert podlegających ocenie}}{\text{cena oferty badanej}} \times \text{waga (100)}$$

1. Ofertę nr 1 na część E złożyła firma Xcomp spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k ul. Tama Pomorzańska 26, 70-952 Szczecin – cena zamówienia brutto na część E **22533,60 zł brutto** i otrzymała w postępowaniu liczbę **100 punktów**.
2. Ofertę nr 2 na część C złożyła firma Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia . Cena zamówienia na część C **11685,00 zł brutto** i otrzymała w postępowaniu liczbę **100 punktów**.
3. Ofertę Nr 3 na część A i B złożyła firma ARKANET Sp.J., Wojciech Oleś, Stanisław Zygor, ul. Gliwicka 7/5, 40-079 Katowice. Cena zamówienia na część A 91877,31 zł brutto. Cena zamówienia na część B 11038,05 zł brutto i otrzymała w postępowaniu liczbę 92,30 punktów.
4. Ofertę Nr 4 na część C złożyła firma INFOCOMP sp. z o.o., ul. Sz. Chełmińska 191, 87-100 Toruń . Cena zamówienia na część C 22435,20 zł brutto i otrzymała w postępowaniu liczbę 52,08 punktów
5. Ofertę Nr 5 na część A, B, C i D złożyła firma PULSAR SYSTEM Jacek Skorupa ul. Powstańców Śląskich 73a, 87-100 Toruń . Cena zamówienia na część A **37 837,00 zł brutto** i otrzymała w postępowaniu liczbę **100 punktów**. Cena zamówienia na część B **10188,75 zł brutto** i otrzymała w postępowaniu liczbę **100 punktów**. Cena zamówienia na część C 23227,50 zł brutto i otrzymała w postępowaniu liczbę 50,31 punktów. Cena zamówienia na część D 103 716,00.
6. Ofertę Nr 6 na część D złożyła firma **LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7-9 85-098 Bydgoszcz** . Cena zamówienia na część A 108342,09 zł brutto

* Najkorzystniejszą ofertę na część A w/w postępowania złożyła firma PULSAR SYSTEM Jacek Skorupa ul. Powstańców Śląskich 73a, 87-100 Toruń

* Najkorzystniejszą ofertę na część B w/w postępowania złożyła firma PULSAR SYSTEM Jacek Skorupa ul. Powstańców Śląskich 73a, 87-100 Toruń

* Najkorzystniejszą ofertę na część C w/w postępowania złożyła firma Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia

* Najkorzystniejszą ofertę na część E w/w postępowania złożyła firma Xcomp spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k, ul. Tama Pomorzańska 26, 70-952 Szczecin

Umowa dotycząca części A , B, C, i E przedmiotu zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych po terminie przesłania zawiadomienia.

Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnił postępowanie dotyczące części D** przedmiotowego postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu na część D złożono 2 oferty :

- * PULSAR SYSTEM Jacek Skorupa, ul. Powstańców Śląskich 73a, 87-100 Toruń
- * LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz

W trakcie badania ofert ustalono, że treść złożonych ofert części D przedmiotowego postępowania nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymogów określonych w punkcie D7 formularza ofertowo-cenowego(Zamawiający wymagał dostawę fusera lub maintenance kit (zawierającego fuser) do drukarki z punktu D6, zgodnie z zapisem w punkcie 3 - "Komplet musi zawierać przynajmniej jeden fuser").


W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ("*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*"), odrzucił oferty złożone na część D w przedmiotowym postępowaniu.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1(*zamawiający unieważnia z powodu barku ważnych ofert*) w związku z art. 93. ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych(tekst jed. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm)

Zarazem Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), odrzucił ofertę na część A złożoną przez firmę ARKANET Sp.J. Wojciech Oleś, Stanisław Zygor, ul. Gliwicka 7/5, 40-079 Katowice. Powodem odrzucenia oferty Wykonawcy było błędnie naliczona stawka VAT w wysokości 23 %. Zgodnie z treścią § 13 ust.1 pkt 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04.04.2011 w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług w zw. z art.43 ust.1 pkt 29 lit.c

ustawy z dnia 11.03.2004 o podatku od towarów i usług, zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego finansowane w całości ze środków publicznych. Wykonawca jest zobowiązany podać wartość oferty wyliczonej z obowiązującą na dzień składania ofert stawką podatku VAT. W tym przypadku jest to stawka 0%. Przy zastosowaniu błędnej stawki VAT oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny niemożliwy do poprawienia.

Z poważaniem

Z up. DYREKTORA
Wojewódzkiego Urzędu Pracy

Beata Piskorska
Wicedyrektor ds. Rynku Pracy